РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

г. Красноярск 6 июля 2017 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа при применении арбитражного процессуального законодательства, а также гражданского и иного законодательства при рассмотрении споров, связанных с созданием и ликвидацией юридических лиц, рекомендует исходить из следующих положений:

Актуальные вопросы применения арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации

1. В случае привлечения соответчика, замены ненадлежащего ответчика надлежащим соблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора не требуется.

2. В случае предъявления встречного иска соблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора не требуется, поскольку на момент его предъявления спор уже передан на разрешение арбитражного суда.

3. Исходя из системного толкования положений части 5 статьи 18 и части 2 статьи 132 АПК РФ, в случае поступления встречного иска в период временного отсутствия судьи, в производстве которого находится дело, разрешение вопроса о принятии его к производству производится другим судьей в порядке взаимозаменяемости, так как совершение указанных процессуальных действий не связано с разрешением спора по существу.

4. Вопрос о принятии встречного иска рассматривается арбитражным судом по правилам, предусмотренным частью 1 статьи 127 АПК РФ для принятия искового заявления (заявления).

5. Заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной или кассационной жалобы на определение суда первой инстанции по вопросу о судебных издержках, поданное непосредственно в ходе производства по такой жалобе, подлежит принятию и рассмотрению соответственно судом апелляционной или кассационной инстанции (статья 112 АПК РФ). При этом в целях обеспечения возможности обжалования судебного акта, принятого по результатам рассмотрения такого заявления, суд апелляционной инстанции отражает

результаты рассмотрения заявления в постановлении, принимаемом им по итогам рассмотрения апелляционной жалобы на это определение, а суд кассационной инстанции выносит определение, которое может быть обжаловано в этот же суд в порядке статьи 291 АПК РФ.

6. Довод стороны о том, что подпись в документе, представленном в качестве доказательства по делу, не принадлежит соответствующему лицу, сам по себе не является заявлением о фальсификации по смыслу статьи 161 АПК РФ.

7. Суд первой инстанции не вправе приостановить исполнительное производство по заявлению заинтересованного лица на основании пункта 1 части 2 статьи 39 Закона об исполнительном производстве[1], поскольку указанные полномочия могут быть реализованы только судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции в порядке приостановления исполнения обжалуемых судебных актов. При этом, несмотря на наличие апелляционного, кассационного и надзорного производства, суд первой инстанции вправе приостановить исполнительное производство по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 39 Закона об исполнительном производстве.

Отдельные вопросы, возникающие при рассмотрении споров, связанных с созданием и ликвидацией юридических лиц

8. Нарушение ломбардом положений Закона о ломбардах[2], выразившееся в непредставлении им в Банк России отчета о своей деятельности и (или) отчета о персональном составе его руководящих органов, может являться основанием для его принудительной ликвидации в случае неисполнения им предписания Банка России об устранении допущенного нарушения либо в случае неоднократного непредставления им соответствующих отчетных документов при условии, что на момент принятия судом решения указанное нарушение ломбардом не устранено.

9. Ликвидация в судебном порядке недействующего юридического лица возможна в случае, если с таким иском обратился уполномоченный в соответствии с положениями пункта 3 статьи 61 ГК РФ орган, за исключением ФНС России.

10. Рассмотрение заявления заинтересованного лица о распределении обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, поданного на

[1] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»
[2] Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах»

основании пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, относится к подведомственности арбитражного суда.

11. При рассмотрении заявления заинтересованного физического лица о распределении обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, поданного на основании пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, применяются нормы ГК РФ о ликвидации юридических лиц, а также, по аналогии, нормы Закона о банкротстве[3] в части, не противоречащей целям данной процедуры.

12. Споры по искам кредиторов о взыскании с физического лица, выступавшего ликвидатором юридического лица, убытков, причиненных им при осуществлении полномочий ликвидатора, подлежат рассмотрению арбитражным судом.

13. В промежуточном ликвидационном балансе ликвидируемого юридического лица подлежат отражению сведения о требованиях кредиторов, которые были предъявлены ими при проведении процедуры ликвидации, а также сведения о требованиях кредиторов, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от предъявления ими таких требований ликвидационной комиссии. Сведения о требованиях кредиторов по гражданско-правовым и иным денежным обязательствам, которые не были предъявлены ими при проведении процедуры ликвидации (при условии их надлежащего уведомления в письменной форме о ликвидации юридического лица), не подлежат включению в промежуточный ликвидационный баланс.

14. Лицо, недостоверные сведения о котором как об органе или лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, содержатся в ЕГРЮЛ, вправе обратиться в регистрирующий орган с соответствующим заявлением (пункт 5 статьи 11 Закона о государственной регистрации[4]), при этом в случае отказа регистрирующего органа в исключении недостоверных сведений из ЕГРЮЛ это лицо вправе оспорить такой отказ в судебном порядке. Наряду с этим указанное лицо имеет право обратиться с иском об обязании юридического лица или его участников представить в регистрирующий орган достоверные сведения о единоличном исполнительном органе юридического лица.

15. Для исполнения решения о ликвидации юридического лица в части возложения на его участников (учредителей) обязанности по осуществлению

---

[3] Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

[4] Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

мероприятий по ликвидации арбитражный суд, принявший такое решение, может выдать исполнительный лист. Требования такого исполнительного листа подлежат исполнению в порядке, предусмотренном главой 13 Закона об исполнительном производстве[5] для исполнения требований неимущественного характера. При этом по заявлению участвующих в деле лиц в случае неисполнения принятого решения лицами, на которые судом возложена обязанность по осуществлению мероприятий, связанных с ликвидацией, суд вправе рассмотреть вопрос о наложении на указанных лиц судебного штрафа на основании статьи 332 АПК РФ, а также назначить для выполнения таких мероприятий арбитражного управляющего.

16. Отказ в государственной регистрации юридического лица или во внесении в ЕГРЮЛ сведений об изменении адреса юридического лица возможен только при наличии у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности сведений, содержащихся в представленных ему документах заявителя по конкретному адресу (с указанием данных об офисном помещении).

17. При оспаривании заявителем решения регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации юридического лица или во внесении в ЕГРЮЛ сведений об изменении его адреса, мотивированного тем, что указанный заявителем адрес является адресом массовой регистрации или адресом, по которому связь с юридическим лицом невозможна, собственник или иной законный владелец соответствующего объекта недвижимости может быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица.

[5] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»